

ФОРМА № 1 к разделу 1 Перечней критериев и показателей для оценки профессиональной деятельности педагогических работников **ОО Краснодарского края, аттестуемых в целях установления высшей квалификационной категории по должности «учитель»**

«Результаты освоения обучающимися образовательных программ»

Фамилия, имя, отчество аттестуемого Терехова Ирина Михайловна

Место работы (полное наименование организации с указанием муниципалитета), должность, преподаваемый предмет (предметы) Муниципальное общеобразовательное учреждение гимназия №1 муниципального образования город Армавир Краснодарского края, учитель начальных классов

1. Предметные результаты освоения обучающимися основной образовательной программы по итогам мониторингов, проводимых **ОО (п. 1.1.1)**

Наименование предмета	Класс	Учебный год	Вид административного контроля, не менее 3 контрольных работ	Количество обучающихся, участвующих в работе, чел.	Обучающиеся, имеющие качественный результат		Реквизиты документа о проведении мониторинга
					чел.	%	
математика	2В	2017	Контрольно-диагностическая работа	29	20	77%	Приказ МБОУ гимназии №1 от 23.09.1217 № 01-03/444 « О результатах проведения школьной контрольно-диагностических работ по русскому языку и математике в 1-4 классах в сентябре 2017 года», справка
	2В	2017	Контрольно-диагностическая работа	29	25	86 %	Приказ МБОУ гимназии №1 от 15.12.17 № 01-03/516 « О результатах проведения школьной контрольно-диагностических работ по русскому языку и математике в 1-4 классах в декабре 2017 года», справка

	2В	2018	Контрольно-диагностическая работа	29	28	100%	Приказ МБОУ гимназии №1 от 14.05.2018г № 01-03/122 от « О результатах проведения школьной контрольно-диагностических работ по русскому языку и математике в 1-4 классах в мае 2018 года», справка
Средний показатель (%)						87,7%	

Дата заполнения: 02.09.2020

Достоверность информации о результатах работы аттестуемого подтверждаю:

Директор МБОУ гимназии №1 _____ Гуреева В.В.

Заместитель директора по УМР, ответственный за аттестацию _____ Березикова О.В.

Аттестуемый педагогический работник _____ Терехова И.М.



ПРИКАЗ

От 23.09.2017 г.

№ 01 - 03 / 444

О результатах проведения школьной контрольно - диагностических работ по русскому языку и математике во 2- 4 классах в сентябре 2017 года

В соответствии с планом учебно-воспитательной работы **19 сентября и 21 сентября** текущего учебного года были проведены контрольно - диагностические работы по русскому языку и математике во 2- 4-х классах.

Цель проведения – определение уровня предметных достижений гимназистов в начале цикла обучения.

Контроль уровня предметных достижений по математике 2–4 классов проводился в форме комбинированной контрольной работы. По русскому языку был предложен диктант и задания к нему. На выполнение контрольных работ отводился один урок. Проверка достижения уровня обязательной подготовки учащихся проводилась с помощью заданий обязательного уровня за предыдущий учебный год.

Вид работы: по математике - комбинированные письменные работы, по русскому языку - диктант с грамматическим заданием.

Анализ контрольных работ показал удовлетворительный уровень предметных достижений учащихся 2 – 4 –х классов. Хорошие результаты по русскому языку и математике показали учащиеся 3 класса «В» (учитель Моисеева Л.В.), 2 класса «А» (учитель А. Волотовская), 2 «В» (учитель И.М. Терехова).

Результаты проведённых контрольных работ отражены в таблицах 1,2,3,7,8,9 и диаграммах 1,2,3,4,5,6 (см. приложение № 1).

В ходе проведения контрольных работ выявлена особая группа учащихся с низкой степенью готовности к следующему этапу обучения (см. приложение № 1, таблицы 10,11).

Кроме того, при анализе результатов контрольной работы был выявлен ряд затруднений, которые испытывали обучающиеся при выполнении заданий (см. приложение № 1).

На основании изложенного выше п р и к а з ы в а ю:

1. Считать удовлетворительным уровень предметных достижений учащихся 2 – 4 –х классов.

2. Отметить работу учителей Л.В. Моисеевой (3 «В»), И.М. Тереховой (2 «В»), Т.А. Волотовская (2 «В») по выбору адекватных методик обучения, обеспечивших высокий уровень предметных достижений по русскому языку и математике.



3. О. Ю. Алексеевой, руководителю методического объединения учителей начальных классов, обсудить результаты контрольных работ на заседании МО.

4. Всем учителям, работающим во 2-4 - х классах, ликвидировать пробелы в знаниях учащихся, организовать работу по повышению уровень предметных достижений по русскому языку и математике, взять под особый контроль слабоуспевающих учащихся, проводить для них дополнительные занятия.

5. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на заместителя директора по учебно-методической работе О. В. Березикову.

Директор МБОУ гимназии № 1

В.В.Гуреева

Проект внесён и подготовлен:

заместителем директора МБОУ гимназии №1 по УМР

О.В. Березикова

С приказом ознакомлены:

Алексеева О.Ю.		13.09.2017
Волотовская Т.А.		13.09.17
Манерко Н.В.		23.09.2017
Дрогунова В.А.		
Константинова Н.Б.		23.09.2017
Матико О.В.		23.09.2017
Моисеева Л.В.		23.09.2017
Романенко Я.В.		23.09.2017
Терехова И.М.		25.09.2017
Яновская О.Е.		23.09.2017



СПРАВКА

От 23.09.2017 г.

Приложение № 1 к приказу
от 23.09.2017 г. № 01 – 03 /**О результатах проведения школьной контрольно - диагностических работ по русскому языку и математике во 2- 4 классах в сентябре 2017 года**

В соответствии с планом учебно-воспитательной работы 19 сентября и 21 сентября текущего учебного года были проведены контрольно - диагностические работы по русскому языку и математике во 2- 4-х классах.

Цель проведения – определение уровня предметных достижений гимназистов в начале цикла обучения.

Контроль уровня предметных достижений по математике 2–4 классов проводился в форме комбинированной контрольной работы. По русскому языку был предложен диктант и задания к нему. На выполнение контрольных работ отводился один урок. Проверка достижения уровня обязательной подготовки учащихся проводилась с помощью заданий обязательного уровня за предыдущий учебный год.

Вид работы: по математике - комбинированные письменные работы, по русскому языку - диктант с грамматическим заданием.

Результаты проведённых контрольных работ отражены в таблицах 1, 2, 3, 4, 5, 6 и диаграммах 1, 2, 3, 4, 5, 6:

РУССКИЙ ЯЗЫК

2 классы

Таблица 1

Класс	Ф.И.О. учителя	Вид работы	Всего учащихся	Выполнили работу	Оценки				Успеваемость (в %)	На «5» и «4» (в %)	Средний балл
					«2»	«3»	«4»	«5»			
2 «А»	Т.А. Волотовская	списывание	30	28	0	3	9	16	100	89,3	4,4
		задание			0	2	9	17	100	92,9	4,5
2 «Б»	О.Е. Яновская	списывание	30	28	1	1	11	15	96,4	92,9	4,4
		задание			0	4	6	18	100	85,7	4,5
2 «В»	И.М. Терехова	списывание	30	28	0	0	15	13	100	100	4,5
		задание			0	0	13	15	100	100	4,5
2 «Г»	Н.Б. Константинова	списывание	23	21	6	2	8	5	71,0	61,9	3,6
		задание			5	0	11	5	76,0	76,0	3,8
Итого:		списывание	113	105	7	5	43	49	93,3	87,6	4,2
		задание			5	6	39	55	95,2	89,5	4,4

3 классы

Таблица 2

Класс	Ф.И.О. учителя	Вид работы	Всего учащихся	Выполнили работу	Оценки				Успеваемость (в %)	На «5» и «4» (в %)	Средний балл
					«2»	«3»	«4»	«5»			
3 «А»	З.А. Оганезова	диктант	27	24	2	10	7	4	87,5	46,0	3,4
		задание			1	7	15	1	96,0	67,0	3,7
3 «Б»	Н.В. Манерко	диктант	18	17	2	1	10	5	94,1	88,2	3,8
		задание			0	1	13	3	100	94,1	4,1
3 «В»	Л.В. Моисеева	диктант	31	31	0	3	19	9	100	96,7	4,1
		задание			0	1	25	5	100	96,6	4,6
3 «Г»	О.В. Матико	диктант	30	27	1	0	11	15	96,3	96,3	4,4
		задание			0	3	12	12	100	89,0	4,3

В.В. Гуреева

Поэлементный анализ выполнения заданий диагностической работы показывает, что в 1-х классах 78,2% обучающихся выполнили задание вставить пропущенные буквы (сочетания жи-ши, ча-ща, чу-щу) и запиши слова в три столбика, 76,6% - разделить слова для переноса, 62,1% справились с заданием записать слова в три столбика (по частям речи). 51,6% первоклассников допустили в работе орфографические ошибки.

Более 80% обучающихся во 2-х классах справились с одним заданием (выписать из текста 2 слова с приставкой, выделить приставку - процент выполнения 87,6%), хуже справились с заданием объединить в группы слова, которые имеют одинаковый состав слова (процент выполнения - 70,9%), проверить безударные гласные и парные согласные в корне слова (процент выполнения - 71,4%). Затруднение у второклассников вызвало задание распределить и записать слова по группам в зависимости от орфограммы в корне слова (процент выполнения - 58,1%). 52,4% второклассников допустили в работе орфографические ошибки.

В 3-х классах самый высокий процент выполнения отмечен при выполнении задания определить род имён существительных и записать слова по группам (процент выполнения - 78,6%). Более 70% обучающихся в 3-х классах справились с заданиями поставить пропущенные запятые, подчеркнуть все члены предложения, составить схему однородных членов предложения и вписать окончания в словосочетания, определить число, род и падеж прилагательных (процент выполнения - 78,6% и 76,5% соответственно). С заданием дописать окончания, в скобках укажи падеж и склонение имён существительных справились 69,4% обучающихся. 51% третьеклассников допустили в работе орфографические ошибки.

В 4-х классах 76,7% обучающихся выполнили правильно задание выполнить синтаксический разбор простого предложения. Процент выполнения морфологического разбора глагола составил 73,3%, морфемного разбора слов (глагол, наречие) - 53,3%. 45,6% учащихся допустили в работе орфографические ошибки.

МАТЕМАТИКА

Результаты контрольных работ 1 классы

Таблица 6

Класс	Ф.И.О. учителя	Всего учащихся	Выполнили работу	В работе:				Успеваемость (в %)	На «5» и «4» (в %)	Средний балл
				допустили 5 и более оши	допустили 3-4 оши бки	допустили 1-2 оши бки	не допустили оши бок			
1 «А»	В.Б. Иванова	32	32	3	5	14	10	90,6	75,0	3,97
1 «Б»	Е.В. Худобина	32	29	1	3	9	16	96,6	86,3	4,38
1 «В»	Г.В. Румянцева	32	32	3	7	15	7	90,6	68,8	3,81
1 «Г»	И.Ю. Харламова	34	33	2	10	19	2	93,9	63,6	3,64
Итого:		130	126	9	25	57	35	92,9	73,0	3,94

2 классы

Таблица 7

Класс	Ф.И.О. учителя	Всего учащихся	Выполнили работу	Оценки				Успеваемость (в %)	На «5» и «4» (в %)	Средний балл
				«2»	«3»	«4»	«5»			
2 «А»	Т.А. Волотовская	29	28	1	2	16	8	96,4	85,7	4,0
2 «Б»	О.Е. Яновская	31	28	0	1	12	15	100	96,4	4,5
2 «В»	И.М. Терехова	29	26	3	3	13	7	88,0	77,0	3,9
2 «Г»	И. Б. Константинова	23	23	4	10	5	4	82,6	39,1	3,39



Итого:	диктант	107	99	5	47	33	99	94,9	80,8	3,7
	задание			1	12	65	21	99,0	80,8	3,7

4 классы

Таблица 3

Класс	Ф.И.О. учителя	Вид работы	Всего учащихся	Выполнили работу	Оценки				Успеваемость (в %)	На «5» и «4» (в %)	Средний балл
					«2»	«3»	«4»	«5»			
4«А»	В.А. Дрогунова	диктант	31	28	6	11	6	5	78,6	39,5	3,4
		задание			5	8	8	7			
4 «Б»	О.Ю. Алексеева	диктант	33	28	4	8	11	5	82,1	53,6	3,6
		задание			0	5	18	5			
4 «В»	Я.В. Романенко	диктант	35	32	2	8	13	9	100	82,0	4,0
		задание			3	3	14	9			
Итого:		диктант	126	112	13	30	47	27	90,6	81,2-	4,1
		задание			9	19	57	32			

Как видно из таблиц 1,2,3 94,2 % учащихся 2-4 классов усвоили обязательный минимум знаний по русскому языку, качество усвоения знаний составило 76,6 %.

Наибольшее количество ошибок гимназисты допустили на замену букв и пропуск слов, слогов, букв, в 3 и 4 классах – на обозначение буквой безударных гласных в корне слова, в 3 классах – на знаки конца предложения, в 4 классах – на постановку запятой в предложениях с однородными членами. 30% учащихся допустили ошибки при выполнении грамматического задания.

Типичные ошибки, допущенные школьниками, отражены в таблицах 4,5,6:

ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ

Таблица 4

№ п/п	Допущены ошибки на:	% учащихся, допустивших ошибку
1.	Пропуск слов, слогов, букв.	12,4
2.	Замена букв.	15,2

Таблица 5

№ п/п	Допущены ошибки на:	% учащихся, допустивших ошибку
1.	Пропуск слов, слогов, букв. Замена букв.	36,4
2.	Знаки конца предложения.	24,2
3.	Обозначение буквой безударных гласных в корне слова.	28,3
4.	Обозначение буквой парных по звонкости согласных в корне слова.	15,2



Как видно из таблиц 4-6, процент усвоения обязательного минимума знаний учащимися 2-4 классов составил 93,9%, на «5» и «4» выполнили работу 80,0 % обучающихся.

При проверке контрольной работы выявлены следующие типичные ошибки (таблицы 7,8,9; диаграммы 7,8,9,10,11,12):

2 классы

Таблица 10

№ п/п	Допущены ошибки на:	% учащихся, допустивших ошибку
1.	Решение простой арифметической задачи	3,8
2.	Табличное сложение в пределах 20 без перехода через десяток	8,6
3.	Табличное вычитание в пределах 20 без перехода через десяток	15,2
4.	Порядок действий в выражениях без скобок и со скобками	11,4
5.	Сравнение чисел в пределах 20, числа и выражения	5,7

Таблица 11

№ п/п	Допущены ошибки на:	% учащихся, допустивших ошибку
1.	Решение составной арифметической задачи	12,5
2.	Устные приемы сложения в пределах 100	8,7
3.	Устные приемы вычитания в пределах 100	10,6
4.	Письменные приемы сложения в пределах 100	9,6
5.	Письменные приемы вычитания в пределах 100	12,5
6.	Умение определять порядок действий в выражениях и находить их значение	23,1
7.	Сравнение именованных чисел	13,5

Таблица 12

№ п/п	Допущены ошибки на:	% учащихся, допустивших ошибку
1.	Решение составной арифметической задачи	11,1
2.	Умение выполнять чертёж геометрических фигур	15,6
3.	Внетабличные случаи умножения и деления	27,8
4.	Деление с остатком	22,2
5.	Письменные приемы вычитания в пределах 1000.	12,2
6.	Письменный прием деления на однозначное число.	13,3
7.	Сравнение именованных чисел	11,1



В ходе проведения контрольных работ выявлена особая группа учащихся с низкой степенью готовности к следующему этапу обучения (таблицы 10, 11). В неё вошли:

русский язык:

диктант – 24 гимназиста,
задание – 15 гимназистов;

математика: 19 гимназистов.

РУССКИЙ ЯЗЫК

Таблица 10

	Диктант	Задание
2 «А»	Нет	Нет
2 «Б»	Илощенко Назар	Нет
2 «В»	Нет	Нет
2 «Г»	Боровая Вероника, Каминский Тимур, Жигальцов Фёдор , Рипачаева Макка, Белоножкин Николай , Хубуа Тимур	Жигальцов Фёдор , Белоножкин Николай , Хубуа Тимур , Наумов Ярослав, Карибджанянц Сергей
3 «А»	Иванов Руслан, Израелян Арсен, Крутова Ариана	Никитенко Виталий
3 «Б»	Демченко Инна	Нет
3 «В»	Нет	Слюнкова Анна
3 «Г»	Волобуев Максим	Нет
4 «А»	Агабабян Васпур, Колесников Александр, Маркарьян Богдан, Рудаков Владимир, Скопылатов Андрей, Солонский Максим	Солонский Максим , Василенко Валерия, Марченко Глеб, Поляков Сергей, Чубарь Алиса
4 «Б»	Аветесян Андроник, Багдасарян Софья, Евглевский Степан, Зарубин Трофим	
4 «В»	Власов Даниил , Слюнкова Анна	Власов Даниил , Слюнкова Анна , Абрамян Юрий

МАТЕМАТИКА

Таблица 11

Математика	
2 «А»	Нет
2 «Б»	Нет
2 «В»	Нет
2 «Г»	Хубуа Тимур, Карибджанянц Сергей
3 «А»	Иванов Руслан, Ивченко Полина, Израелян Арсен, Крутова Ариана, Лысенко Сабина, Саакян Моника
3 «Б»	Нет
3 «В»	Нет
3 «Г»	Волобуев Максим
4 «А»	Василенко Валерия, Марченко Глеб, Рудаков Владимир, Шкурин Аниита
4 «Б»	Аветесян Андроник, Багдасарян Софья, Евглевский Степан, Зарубин Трофим
4 «В»	Ляпин Илья, Слюнкова Анна



Выводы и предложения:

1. Считать удовлетворительными уровень предметных достижений гимназистов 2 – 4 – х классов.

2. Отметить работу учителей Л.В. Моисеевой (3 «В»), И.М. Тереховой (2 «В»), Т.А. Волотовская (2 «А») по выбору адекватных методик обучения, обеспечивших высокий уровень предметных достижений по русскому языку и математике.

3. О. Ю. Алексеевой, руководителю методического объединения учителей начальных классов, обсудить результаты контрольных работ на заседании МО.

4. Всем учителям, работающим во 2 – 4 - х классах, ликвидировать пробелы в знаниях учащихся, организовать работу по повышению уровня предметных достижений по русскому языку и математике, взять под особый контроль слабоуспевающих учащихся, проводить для них дополнительные занятия.

Заместитель директора по учебно – методической работе *БМР* О. В. Березикова

Со справкой ознакомлены:

Алексеева О.Ю. *Ал* 23.09.2017
Волотовская Т.А. *В* 23.09.2017
Манерко Н.В. *МН* 23.09.2017
Дрогунова В.А. *Д* 23.09.2017
Константинова Н.Б. *К* 23.09.2017
Матико О.В. *М* 23.09.2017
Моисеева Л.В. *М* 23.09.2017
Романенко Я.В. *Р* 23.09.2017
Терехова И.М. *Т* 23.09.2017
Яновская О.Е. *Я* 23.09.17



ПРИКАЗ

От 15.12.2017 г.

№ 01 – 03 /516

О результатах проведения школьной контрольно - диагностических работ по русскому языку и математике в 1- 4 классах в декабре 2017 года

В соответствии с планом учебно-воспитательной работы **12, 14 декабря** были проведены контрольно - диагностические работы по русскому языку (1 - 4 классы) и математике (2 - 4 классы).

Цель проведения – осуществление мониторинга качества обученности по русскому языку и математике, определение уровня предметных достижений гимназистов.

Контроль уровня предметных достижений по математике 2–4 классов проводился в форме комбинированной контрольной работы. По русскому языку были предложены Списывание (1-е классы) и диктант (2-4-е классы) и задания к нему. На выполнение контрольных работ отводился один урок.

Анализ контрольных работ показал удовлетворительный уровень предметных достижений учащихся 2 – 4 –х классов. Хорошие результаты по русскому языку и математике показали учащиеся 3 класса «В» (учитель Моисеева Л.В.), 2 класса «А» (учитель А. Волотовская), 2 «В» (учитель И.М. Терехова), 2 класса «Б» (учитель О.Е. Яновская), 3 класса «Г» (учитель О.В. Матико), 4 класса «Б» (учитель О.Ю. Алексеева), 4 класса «В» (учитель Я.В. Романенко).

Результаты проведённых контрольных работ отражены в таблицах 1-11 и диаграммах 1-12 (см. приложение № 1).

В ходе проведения контрольных работ выявлена особая группа учащихся с низкой степенью готовности к следующему этапу обучения (см. приложение № 1, таблицы 10,11).

Кроме того, при анализе результатов контрольной работы был выявлен ряд затруднений, которые испытывали обучающиеся при выполнении заданий (см. приложение № 1).

На основании изложенного выше **п р и к а з ы в а ю**:

1. Считать **удовлетворительным** уровень предметных достижений учащихся 2 – 4 –х классов.

2. Отметить работу учителей Л.В. Моисеевой (3 «В»), И.М. Тереховой («В»), Т.А. Волотовская (2 «А»), О.Е. Яновской (2 «Б»), О.В. Матико (3 «Г»), О.Ю. Алексеева (4 «Б»), Я.В. Романенко (4 «В») по выбору адекватных методик



обучающихся, повысить уровень предметных достижений по русскому языку и математике.

3. О.Ю. Алексеевой, руководителю методического объединения учителей начальных классов, обсудить результаты контрольных работ на заседании МО.


4. Всем учителям, работающим во 2-4 - х классах, ликвидировать пробелы в знаниях учащихся, организовать работу по повышению уровня предметных достижений по русскому языку и математике, взять под особый контроль слабоуспевающих учащихся, проводить для них дополнительные занятия.

5. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на заместителя директора по учебно-методической работе О. В. Березикову.
















Директор МБОУ гимназии № 1

 В.В.Гуреева

Проект внесён и подготовлен:

заместителем директора МБОУ гимназии №1 по УМР  О.В. Березикова

С приказом ознакомлены:

Алексеева О.Ю.		15.12.2017г
Алексеева О.Ю.		
Волотовская Т.А.		15.12.17
Манерко Н.В.		15.12.2017г
Дрогунова В.А.		15.12.2017г
Константинова Н.Б.		15.12.17
Матико О.В.		15.12.2017г
Моисеева Л.В.		15.12.2017г
Романенко Я.В.		15.12.2017г
Терехова И.М.		15.12.2017г
Яновская О.Е.		15.12.2017г
В.Б. Иванова		15.12.2017г
Е.В. Худобина		15.12.17г
Г.В. Румянцева		15.12.17г
И.Ю. Харламова		15.12.2017г
З.А. Оганезова		15.12.2017г.



СПРАВКА

Приложение № 1 к приказу
от 15.12.2017 г. № 01 – 03 / 516

От 15.12.2017 г.

О результатах проведения школьной контрольно - диагностических работ по русскому языку и математике в 1- 4 классах в декабре 2017 года

В соответствии с планом учебно-воспитательной работы 12, 14 декабря были проведены контрольно - диагностические работы по русскому языку (1 - 4 классы) и математике (2 - 4 классы).

Цель проведения – осуществление мониторинга качества обученности по русскому языку и математике, определение уровня предметных достижений гимназистов.

Контроль уровня предметных достижений по математике 2–4 классов проводился в форме комбинированной контрольной работы. По русскому языку были предложены Списывание (1-е классы) и диктант (2-4-е классы) и задания к нему. На выполнение контрольных работ отводился один урок.

Результаты проведённых контрольных работ отражены в таблицах 1-11 и диаграммах 1-12:

РУССКИЙ ЯЗЫК

1 классы



Класс	Ф.И.О. учителя	Всего учащихся	Выполняли работу	При списывании:							
				допустили 5 и более ошибок		допустили 3-4 ошибки		допустили 1-2 ошибки		не допустили ошибок, исправлений	
				кол. уч.	%	кол. уч.	%	кол. уч.	%	кол. уч.	%
1«А»	В.Б. Иванова	32	30	1	3,3	7	23,3	16	53,3	6	20
1«Б»	Е.В. Худобина	31	28	1	3	1	3	10	37	16	57
1«В»	Г.В. Румянцева	32	30	0	0	1	3	9	30,0	15	50,0
1«Г»	И.Ю. Харламова	34	32	0	0	1	3,1	9	28	14	43,8
Итого:		129	120	2	1,7	10	8,3	44	36,7	51	42,5

2 классы

Таблица 2

Класс	Ф.И.О. учителя	Вид работы	Всего учащихся	Выполняли работу	Оценки				Успеваемость (в %)	На «5» и «4» (в %)	Средний балл
					«2»	«3»	«4»	«5»			
2«А»	Т.А. Волотовская	диктант	30	30	0	3	16	11	100	90,0	4,3
		задание			0	3	26	1	100	3,9	
2«Б»	О.Е. Яновская	диктант	30	28	0	6	16	6	100	78,6	4,0
		задание			0	3	20	5	100	89,3	4,1
2«В»	И.М. Терехова	диктант	29	27	0	0	15	13	100	100	4,5
		задание			0	0	13	15	100	100	4,5
2«Г»	Н.Б. Константинова	диктант	23	21	6	7	7	1	71,4	38,1	3,1
		задание			6	7	7	1	71,4	38,1	3,1
Итого:		диктант	112	106	6	17	52	31	94,3	88,3	4,0
		задание			6	14	71	15	94,3	81,1	3,9

(процент выполнения – 70,9%), проверить безударные гласные и парные согласные в корне слова (процент выполнения – 67,9%). Затруднение у второклассников вызвало задание найти однокоренные слова, отметить корень (процент выполнения – 45,3%). 54,7% второклассников допустили в работе орфографические ошибки.

В 3-х классах самый высокий процент выполнения отмечен при выполнении морфемного разбора слова (процент выполнения – 84,8%). С заданием выполнить синтаксический разбор простого предложения справились 59,6% обучающихся. 61,6% третьеклассников допустили в работе орфографические ошибки.

В 4-х классах 76,1% обучающихся выполнили правильно задание выполнить синтаксический разбор простого предложения. Процент выполнения заданий подобрать однокоренные глаголы в начальной форме, добавить –ся составил 71,8%, поставить глаголы в форму 2-го лица, единственного числа и отметить окончания – 70,9%. Более 70% учащихся допустили в работе орфографические ошибки.

МАТЕМАТИКА

Результаты контрольных работ 2 классы

Таблица 6

Класс	Ф.И.О. учителя	Всего учащихся	Выполнили работу	Оценки				Успеваемость (в %)	На «5» и «4» (в %)	Средний балл
				«2»	«3»	«4»	«5»			
2 «А»	Т.А. Волотовская	30	30	0	6	14	9	100	79,3	4,1
2 «Б»	О.Е. Яновская	30	27	3	5	12	7	89,0	70,3	3,9
2 «В»	И.М. Терехова	30	29	0	4	11	14	100	86,0	4,3
2 «Г»	Н.Б. Константинова	23	21	6	3	12	0	71,4	57,1	3,3
Итого:		113	107	2	12	50	42	98,1	86,0	4,2

3 классы

Таблица 7

Класс	Ф.И.О. учителя	Всего учащихся	Выполнили работу	Оценки				Успеваемость (в %)	На «5» и «4» (в %)	Средний балл
				«2»	«3»	«4»	«5»			
3 «А»	З.А. Оганезова	26	23	4	5	6	8	83,0	61,0	3,7
3 «Б»	Н.В. Манерко	19	19	1	1	7	10	94,7	89,4	4,3
3 «В»	Л.В. Моисеева	32	30	1	5	10	14	96,6	80,0	4,2
3 «Г»	О.В. Матишко	30	27	2	2	13	10	93,0	85,1	4,1
Итого:		107	104	7	16	39	42	91,3	77,9	4,1

4 классы

Таблица 8

Класс	Ф.И.О. учителя	Всего учащихся	Выполнили работу	Оценки				Успеваемость (в %)	На «5» и «4» (в %)	Средний балл
				«2»	«3»	«4»	«5»			
4 «А»	В.А. Дрогунова	31	30	6	5	13	6	80,0	64,0	3,6
4 «Б»	О.Ю. Алексеева	32	31	1	7	12	11	96,8	74,2	4,1
4 «В»	Я.В. Романенко	35	34	2	2	16	14	94,0	88,0	4,2
Итого:		99	90	9	14	41	31	88,9	77,3	3,8

Как видно из таблицы 9, процент усвоения обязательного минимума знаний учащимися 2-4 классов составил 90,2% (на 3,5% ниже по сравнению с ПДР 1). На «5» и «4» выполнили работу 65,3 % обучающихся (на 4,1% ниже по сравнению с ПДР 1).



3 классы

Таблица 3

Класс	Ф.И.О. учителя	Вид работы	Всего учащихся	Выполняли работу	Оценки				Успеваемость (в %)	На «5» и «4» (в %)	Средний балл
					«2»	«3»	«4»	«5»			
3 «А»	З.А. Оганезова	диктант	26	22	0	14	7	1	100	36,4	3,5
		задание			2	9	11	0	91,0	50,0	3,4
3 «Б»	Н.В. Манерко	диктант	19	18	0	3	7	5	100	83,3	4,2
		задание			0	1	9	8	100	94,4	4,3
3 «В»	Л.В. Моисеева	диктант	32	30	1	3	18	8	83,3	86,6	4,1
		задание			0	2	13	15	100	93,3	4,4
3 «Г»	О.В. Матико	диктант	30	29	2	3	14	10	93,0	82,7	4,1
		задание			1	5	12	11	96,5	79,3	4,0
Итого:		диктант	107	99	3	23	46	27	97,0	73,7	4,0
		задание			3	17	45	34	97,0	79,8	4,1

4 классы

Таблица 4

Класс	Ф.И.О. учителя	Вид работы	Всего учащихся	Выполняли работу	Оценки				Успеваемость (в %)	На «5» и «4» (в %)	Средний балл
					«2»	«3»	«4»	«5»			
4 «А»	В.А. Дрогунова	диктант	31	29	7	7	8	7	75,9	52,0	3,6
		задание			3	7	13	6	89,7	65,5	3,8
4 «Б»	О.Ю. Алексеева	диктант	32	30	2	3	19	6	93,3	83,3	4,0
		задание			1	0	17	12	96,6	96,6	4,3
4 «В»	Я.В. Романенко	диктант	35	34	3	8	17	6	91,0	67,6	3,8
		задание			1	7	18	8	97,1	76,4	4,0
Итого:		диктант	125	117	13	22	61	27	89,3	72,1	3,9
		задание			5	22	66	27	95,8	77,5	4,0

Как видно из таблицы 5, процент усвоения обязательного минимума знаний учащимися 2-4 классов составил 94,6% (на 2,4% выше по сравнению с ШДР 1) за диктант и 97,5% - за грамматическое задание (на 0,2% выше по сравнению с ШДР 1). Написали диктант на «5» и «4» 76,6% обучающихся (ШДР 1 - 76,6%), а грамматическое задание на «5» и «4» выполнили 79,8% (на 4% ниже по сравнению с ШДР 1).

Таблица 5

Индикаторы		2 классы		3 классы		4 классы		Итого	
		ШДР 1	ШДР 2	ШДР 1	ШДР 2	ШДР 1	ШДР 2	ШДР 1	ШДР 2
Успеваемость (в %)	диктант	93,3	94,3	94,9	97,0	88,9	88,9	92,2	94,6
	грамматическое задание	95,2	100	99,0	97,0	99,1	95,7	97,8	97,5
На «5» и «4» (в %)	диктант	87,6	78,3	80,8	73,7	63,2	75,2	76,6	76,6
	грамматическое задание	89,3	80,2	86,9	79,8	76,1	79,5	83,8	79,8
Средний балл	диктант	4,0	4,0	4,1	4,0	3,8	4,0	4,0	4,0
	грамматическое задание	4,4	4,0	4,1	4,1	3,4	4,1	3,9	4,1

Наибольшее количество ошибок гимназисты допустили в 1-х классах на орфограмму «Заглавная буква в начале предложения» (10,5%), во 2-х классах на правописание слов с непроверяемыми орфограммами (60,0%) в 3-х и 4-х классах – на замену букв и пропуск слов, слогов, букв (3 классы – 25,3%, 4 классы – 24,8%).

Типичные ошибки, допущенные школьниками, отражены в диаграммах 1,2,3,4,5,6,7,8:



Наибольшее количество ошибок при выполнении контрольной работ гимназисты допустили:
 во 2 классах на решение составных арифметических задач на нахождение суммы — 31,1%;
 в 3 классах на соотношения между единицами длины (перевод из одних величин в другие) — 25,7%;
 в 4 классах на сложение и вычитание именованных чисел — 16% и 14,9% соответственно.

В ходе проведения контрольных работ выявлена особая группа учащихся низкой степенью готовности к следующему этапу обучения (таблицы 10, 11). В него вошли:

русский язык:
 диктант — 23 гимназиста,
 задание — 25 гимназистов;
 математика: 29 гимназистов.

РУССКИЙ ЯЗЫК

Таблица 11

	Списывание (1- классы), диктант (2-4-е классы)	Задание
1 «А»	Бондаренко Эдуард	Бондаренко Эдуард, Ардынцев Александр, Валенюк Ангелина, Горovenko Фёдор, Тюков Леонид, Чернов Николай
1 «Б»	Данилов Даниэль	Данилов Даниэль
1 «В»	Нет	Нет
1 «Г»		Крутов Назарий, Лысенко Георгий, Феофанов Артемий
2 «А»	Нет	Нет
2 «Б»	Нет	Нет
2 «В»	Нет	Нет
2 «Г»	Жигальцов Фёдор, Белоножкин Николай, Хубуа Тимур, Беликов Герман, Никитенко Виктория, Наумов Ярослав	Жигальцов Фёдор, Хубуа Тимур, Наумов Ярослав, Никитенко Виктория, Карибджанянц Сергей, Цыблиенко Александр
3 «А»	Нет	Израелян Арсен, Широпятова Анна
3 «Б»	Нет	Нет
3 «В»	Шахназаров Артём	Нет
3 «Г»	Волобуев Максим, Кузнецов Никита	Волобуев Максим
4 «А»	Маркарьян Богдан, Солонский Максим, Василенко Валерия, Коротков Вадим, Марченко Глеб, Петренко Михаил, Сало Софья	Василенко Валерия, Маркарьян Богдан, Петренко Михаил
4 «Б»	Евглевский Степан, Черноков Андрей	Зарубин Трофим
4 «В»	Власов Даниил, Слюнкова Анна, Абрамян Юрий	Слюнкова Анна

МАТЕМАТИКА

Математика

2 «А»	Нет
2 «Б»	Коломытова Ульяна, Кожевникова Вероника, Наданян Сабрина
2 «В»	Малахова Вероника, Паронян Давид, Петренко Екатерина
2 «Г»	Хубуа Тимур, Карибджанянц Сергей, Никитенко Виктория, Белоножкин Николай, Саакян Кристина, Юсупхаджиев Алихан



3 «А»	Ивченко Полина, Израелян Арсен, Саакян Моника, Широпятова Анна
3 «Б»	Акопян Яна
3 «В»	Хомутова Арина
3 «Г»	Акопян Рената, Рипочаева Диана
4 «А»	Василенко Валерия, Марченко Глеб, Агабабян Васпур, Петренко Михаил, Сильченко Ангелина, Чубарь Алиса
4 «Б»	Аветесян Андроник
4 «В»	Слюнкова Анна, Чилимов Григорий


Выводы и предложения:

1. Считать удовлетворительными уровень предметных достижений гимназистов 2 – 4 – х классов.





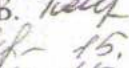


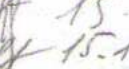
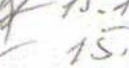

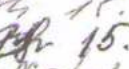
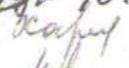

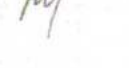

2. Отметить работу учителей Л.В. Моисеевой (3 «В»), И.М. Тереховой (2 «В»), Т.А. Волотовская (2 «А»), О.Е. Яновской (2 «Б»), О.В. Матико (3 «Г»), О.Ю. Алексеева (4 «Б»), Я.В. Романенко (4 «В») по выбору адекватных методик обучения, обеспечивших высокий уровень предметных достижений по русскому языку и математике.

3. О. Ю. Алексеевой, руководителю методического объединения учителей начальных классов, обсудить результаты контрольных работ на заседании МО.

4. Всем учителям, работающим во 2 – 4 - х классах, ликвидировать пробелы в знаниях учащихся, организовать работу по повышению уровень предметных достижений по русскому языку и математике, взять под особый контроль слабоуспевающих учащихся, проводить для них дополнительные занятия.

Заместитель директора по учебно – методической работе  О. В. Березикова

Со справкой ознакомлены:

Алексеева О.Ю.  15.12.2017
Волотовская Т.А.  15.12.17
Манерко Н.В.  15.12.2017
Дрогунова В.А.  15.12.2017
Константинова Н.Б.  15.12.2017
Матико О.В.  15.12.2017
Моисеева Л.В.  15.12.2017
Романенко Я.В.  15.12.2017
Терехова И.М.  15.12.2017
Яновская О.Е.  15.12.2017
В.Б. Иванова  15.12.2017
Е.В. Худобина  15.12.17
Г.В. Румянцева  15.12.17
И.Ю. Харламова  15.12.2017
З.А. ОГАНЕЗОВА  15.12.2017



ПРИКАЗ

От 14.05.2018 г.

№ 01-03/122

О результатах проведения мониторинга предметных достижений обучающихся по русскому языку и математике в 1- 4 классах в апреле, мае 2018 года

В соответствии с планом учебно-воспитательной работы 24, 26 апреля и 4, 11 мая был проведен мониторинг предметных достижений по математике и русскому языку обучающихся 1-4-х классов.

Цель проведения – осуществление мониторинга качества обученности по русскому языку и математике, определение уровня предметных достижений гимназистов по итогам освоения программы за 1-4 класс, определение уровня готовности выпускников начальной школы к обучению в средней школе.

Контроль уровня предметных достижений по математике 1-4 классов проводился в форме комбинированной контрольной работы. По русскому языку были предложены списывание (1-е классы) и диктант (2-4-е классы) и задания к нему. На выполнение контрольных работ отводился один урок.

Анализ контрольных работ показал удовлетворительный уровень предметных достижений учащихся 2-4-х классов. Хорошие результаты по русскому языку и математике показали учащиеся 3 класса «В» (учитель Моисеева Л.В.), 2 класса «А» (учитель А. Волотовская), 2 «В» (учитель И.М. Терехова), 2 класса «Б» (учитель О.Е. Яновская), 3 класса «Г» (учитель О.В. Матико), 4 класса «Б» (учитель О.Ю. Алексеева), 4 класса «В» (учитель Я.В. Романенко).

Результаты проведенных контрольных работ отражены в таблицах 1-12 и диаграммах 1-12 (см. приложение № 1).

В ходе проведения контрольных работ выявлена особая группа учащихся с низкой степенью готовности к следующему этапу обучения (см. приложение № 1, таблицы 11,12).

Кроме того, при анализе результатов контрольной работы был выявлен ряд затруднений, которые испытывали обучающиеся при выполнении заданий (см. приложение № 1).

На основании изложенного выше п р и к а з ы в а ю:

1. Считать удовлетворительным уровень предметных достижений учащихся 1-4-х классов.

2. Отметить положительную работу учителей Т.А. Волотовской (2 «А»), О.Е. Яновской (2 «Б»), И.М. Тереховой (2 «В»), Л.В. Моисеевой (3 «В»), О.В. Матико (3 «Г»), О.Ю. Алексеевой (4 «Б»), Я.В. Романенко (4 «В») по выбору адекватных методик обучения, обеспечивших высокий уровень предметных достижений по русскому языку и математике.

Отметить положительную динамику результатов по математике и русскому языку учащихся 3 «Б» класса (учитель Маерко Н.В.) и 4 «А» класса (учитель



Дрогунова В.А.).

3. О.Ю. Алексеевой, руководителю методического объединения учителей классов, обсудить и проанализировать результаты итогового контроля на заседании МО.

4. Всем учителям, работающим в 1-4-х классах, осуществить коррекционно-развивающую работу с обучающимися, учитывая продемонстрированный ими уровень сформированности действий с предметным содержанием русского языка, математики и уровень сформированности универсальных учебных действий; организовать работу по повышению уровня предметных достижений по русскому языку и математике, индивидуально работать со слабоуспевающими учащимися, разнообразить работу с сильными учениками.

5. Учителя В.А. Дрогунова (4 «А»), О.Ю. Алексеева (4 «Б»), Я.В. Романенко (4 «В») обеспечили реализацию основной общеобразовательной программы на достаточном уровне. Учащиеся 4-х классов освоили планируемые результаты предметных программ начального общего образования в соответствии с требованиями ФГОС и готовы к продолжению образования в средней школе.

6. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на и.о. заместителя директора по учебно-воспитательной работе О.Ю. Алексееву.

Директор МБОУ гимназии № 1



В.В.Гуреева

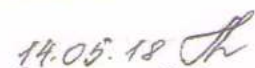
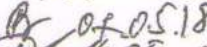
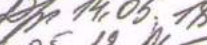
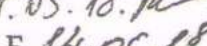
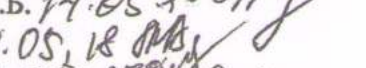
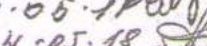

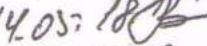


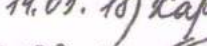
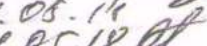
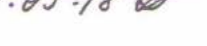


Проект подготовлен и внесен:

и.о. заместителем директора
по учебно – воспитательной работе



О.Ю. Алексеевой

С приказом ознакомлены:

Алексеева О.Ю. 14.05.18 
Волотовская Т.А. 04.05.18 
Дрогунова В.А. 14.05.18 
Иванова В.Б. 14.05.18 
Константинова Н.Б. 14.05.18 
Манерко Н.В. 14.05.18 
Матико О.В. 14.05.18 
Моисеева Л. В. 14.05.18 
Оганезова З.А. 14.05.18 
Романенко Я.В. 14.05.18 
Румянцева Г.В. 14.05.18 
Терехова И.М. 14.05.18 
Харламова И.Ю. 14.05.18 
Худобина Е.В. 14.05.18 
Яновская О.Е. 14.05.18 



СПРАВКА

Приложение № 1 к приказу
от 14.05.2018г. № 01 -03/122

От 14.05.2018г.

О результатах проведения мониторинга предметных достижений обучающихся по русскому языку и математике в 1- 4 классах в апреле, мае 2018 года

В соответствии с планом учебно-воспитательной работы 12, 14 декабря 24, 26 апреля и 4, 11 мая был проведен мониторинг предметных достижений по математике и русскому языку обучающихся 1-4-х классов.

Цель проведения - осуществление мониторинга качества обученности по русскому языку и математике, определение уровня предметных достижений гимназистов по итогам освоения программы за 1-4 класс, определение уровня готовности выпускников начальной школы к обучению в средней школе.

Контроль уровня предметных достижений по математике 2-4-х классов проводился в форме комбинированной контрольной работы. По русскому языку были предложены списывание (1-е классы) и диктант (2-4-е классы) и задания к нему. На выполнение контрольных работ отводился один урок.

Результаты проведенных контрольных работ отражены в таблицах 1-12 и диаграммах 1-12.

Уровень формирования УУД:

Личностные УУД: освоение личностного смысла учения, желания учиться;

Регулятивные УУД: самостоятельная организация своего рабочего места в соответствии с целью выполнения заданий, определение плана выполнения заданий на уроках под руководством учителя, определение правильности выполненного задания на основе сравнения с предыдущими заданиями, коррекция выполнения задания в соответствии с планом, условиями выполнения, результатом действий на определенном этапе;

Познавательные УУД: определять умения, которые сформированы на основе изучения данных разделов и которые послужат инструментом для выполнения проверочной работы;

Коммуникативные УУД: правильное оформление письменной речи, воспринимаемой на слух, понимание точки зрения учителя, умение высказывать свою точку зрения.

РУССКИЙ ЯЗЫК

1 классы



Таблица 1

Класс	Ф.И.О. учителя	Вид работы	Всего учащихся	Выполняли работу	В работе				Успеваемость (в %)	На «5» и «4» (в %)	Средний балл
					допустили 5 и более оши бок	допустили 3-4 оши бки	допустили 1-2 оши бки	не допустили оши бок, исправлений			
1«А»	В.Б. Иванова	списывание	32	32	2	8	16	6	93,8	68,8	3,8
		задание			7	9	13	3	78,1	50,0	3,4
1«Б»	Е.В. Худобина	списывание	32	26	3	2	10	11	88,5	80,8	4,1
		задание			4	3	17	2	84,6	73,1	3,7

Поэлементный анализ выполнения заданий диагностической работы показывает, что в 1-х классах 78,2% обучающихся выполнили задание вставить пропущенные буквы (сочетания жи-ши, ча-ща, чу-щу) и запиши слова в три столбика, 76,6% - разделить слова для переноса, 62,1% справились с заданием записать слова в три столбика (по частям речи). 51,6% первоклассников допустили в работе орфографические ошибки.

Более 80% обучающихся во 2-х классах справились с одним заданием (выписать из текста 2 слова с приставкой, выделить приставку - процент выполнения 87,6%), хуже справились с заданием объединить в группы слова, которые имеют одинаковый состав слова (процент выполнения - 70,9%), проверить безударные гласные и парные согласные в корне слова (процент выполнения - 71,4%). Затруднение у второклассников вызвало задание распределить и записать слова по группам в зависимости от орфограммы в корне слова (процент выполнения - 58,1%). 52,4% второклассников допустили в работе орфографические ошибки.

В 3-х классах самый высокий процент выполнения отмечен при выполнении задания определить род имён существительных и записать слова по группам (процент выполнения - 78,6%). Более 70% обучающихся в 3-х классах справились с заданиями поставить пропущенные запятые, подчеркнуть все члены предложения, составить схему однородных членов предложения и вписать окончания в словосочетания, определить число, род и падеж прилагательных (процент выполнения - 78,6% и 76,5% соответственно). С заданием дописать окончания, в скобках укажи падеж и склонение имён существительных справились 69,4% обучающихся. 51% третьеклассников допустили в работе орфографические ошибки.

В 4-х классах 76,7% обучающихся выполнили правильно задание выполнить синтаксический разбор простого предложения. Процент выполнения морфологического разбора глагола составил 73,3%, морфемного разбора слов (глагол, наречие) - 53,3%. 45,6% учащихся допустили в работе орфографически ошибки.

МАТЕМАТИКА

Результаты контрольных работ

1 классы

Таблица 6

Класс	Ф.И.О. учителя	Всего учащихся	Выполнили работу	В работе:				Успеваемость (в %)	На «5» и «4» (в %)	Средний балл
				допустили 5 и более оши	допустили 3-4 ошибки	допустили 1-2 ошибки	не допустили ошибок			
1 «А»	В.Б. Иванова	32	32	3	5	14	10	90,6	75,0	3,97
1 «Б»	Е.В. Худобина	32	29	1	3	9	16	96,6	86,2	4,38
1 «В»	Г.В. Румянцева	32	32	3	7	15	7	90,6	68,8	3,81
1 «Г»	И.Ю. Харламова	34	33	2	10			93,9	63,6	3,64
Итого:		130	126	9	25			93,9	73,0	3,94

2 классы

Таблица 7

Класс	Ф.И.О. учителя	Всего учащихся	Выполнили работу	Оценки				Успеваемость (в %)	На «5» и «4» (в %)	Средний балл
				«2»	«3»	«4»	«5»			
2 «А»	Т.А. Волотовская	29	28	1	2	16	8	96,4	85,7	4,0
2 «Б»	О.Е. Яновская	31	28	0	1	12	15	100	96,4	4,5
2 «В»	И.М. Терехова	29	28	0	0	16	12	100	100	4,4
2 «Г»	И.Б. Константинова	23	23	4	10	5	4	82,6	39,1	3,39



Итого:	112	107	5	13	49	39	95,3	82,2	4,11
---------------	-----	-----	---	----	----	----	------	------	------

3 классы

Таблица 8

Класс	Ф.И.О. учителя	Всего учащихся	Выполняли работу	Оценки				Успеваемость (в %)	На «5» и «4» (в %)	Средний балл
				«2»	«3»	«4»	«5»			
3 «А»	З.А. Оганезова	26	19	3	8	8	0	84,2	42,1	3,26
3 «Б»	Н.В. Манерко	19	17	2	2	7	6	88,2	76,5	4,0
3 «В»	Л. В. Моисеева	32	29	2	3	8	16	93,1	82,8	4,4
3 «Г»	О. В. Матико	30	26	2	3	12	9	92,3	80,07	4,08
Итого:		107	91	9	16	35	31	90,1	72,5	3,97

4 классы

Таблица 9

Класс	Ф.И.О. учителя	Всего учащихся	Выполняли работу	Оценки				Успеваемость (в %)	На «5» и «4» (в %)	Средний балл
				«2»	«3»	«4»	«5»			
4 «А»	В.А. Дрогунова	30	30	2	6	13	9	93,3	73,3	3,97
4 «Б»	О.Ю. Алексеева	32	30	1	6	14	9	96,7	76,7	4,03
4 «В»	Я. В. Романенко	35	31	2	3	16	10	93,5	83,9	4,1
Итого:		97	91	5	15	43	28	94,5	78,0	4,03

Как видно из таблицы 10, процент усвоения обязательного минимума знаний учащимися 2-4 классов составил 93,3% (на 0,4% ниже по сравнению с ШДР 1 и на 3,1% выше по сравнению с ШДР 2). На «5» и «4» выполнили работу 77,6 % обучающихся (на 1,8% ниже по сравнению с ШДР1 и на 12,3% выше по сравнению с ШДР 2).

Таблица 10

Индикаторы	2 классы			3 классы			4 классы			Итого		
	ШДР 1	ШДР 2	ШДР 3	ШДР 1	ШДР 2	ШДР 3	ШДР 1	ШДР 2	ШДР 3	ШДР 1	ШДР 2	ШДР 3
Успеваемость (в %)	98,1	88,3	95,3	93,3	91,1	90,1	88,9	90,5	94,5	93,7	90,2	93,3
На «5» и «4» (в %)	86	71,8	82,2	77,9	78,8	72,5	73,3	75,8	78	79,4	65,3	77,6
Средний балл	4,2	3,8	4,1	4,1	4,1	4	3,8	4	4	4,1	3,5	4

При проверке контрольной работы выявлены следующие типичные ошибки (диаграммы 9, 10, 11, 12):

Диаграмма 9

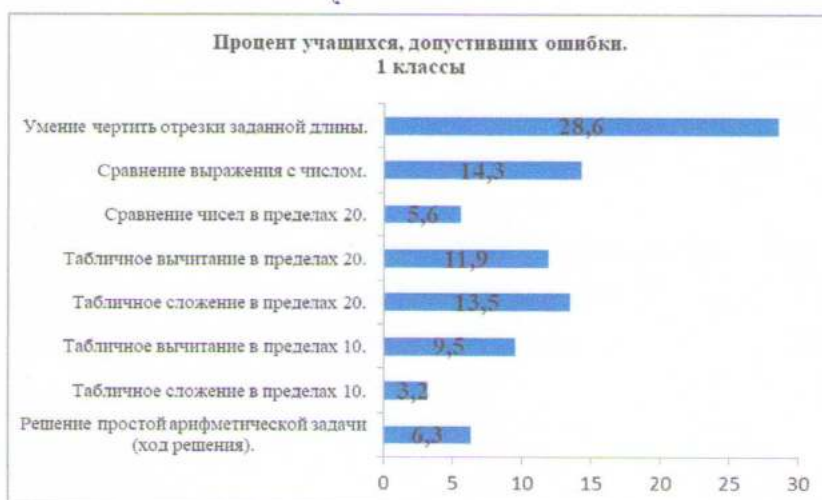


Диаграмма 10

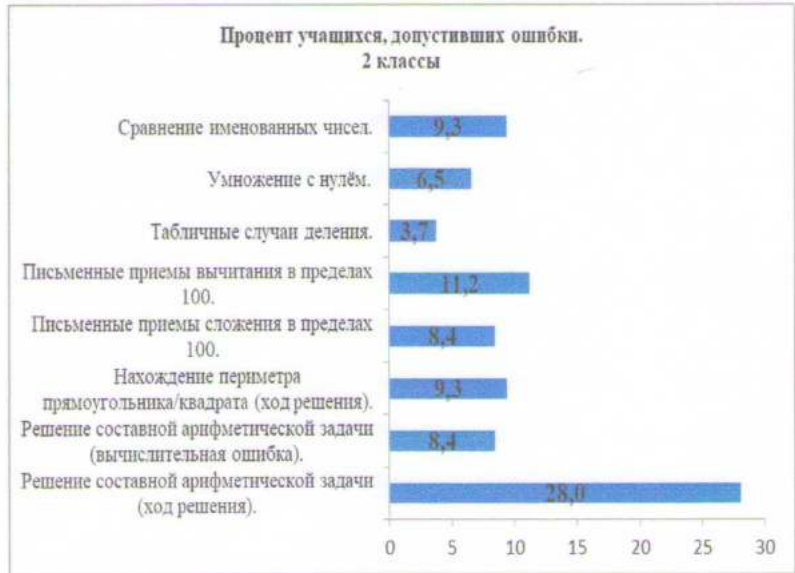


Диаграмма 11

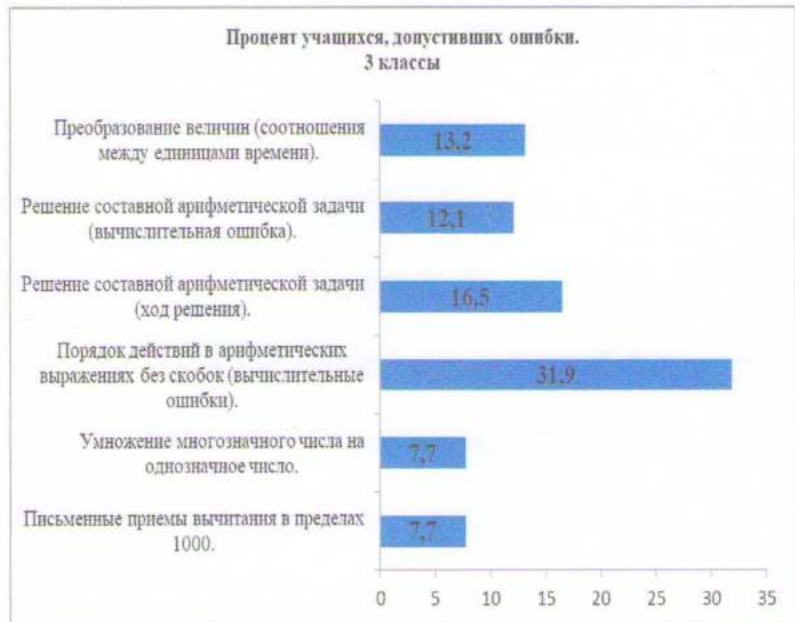
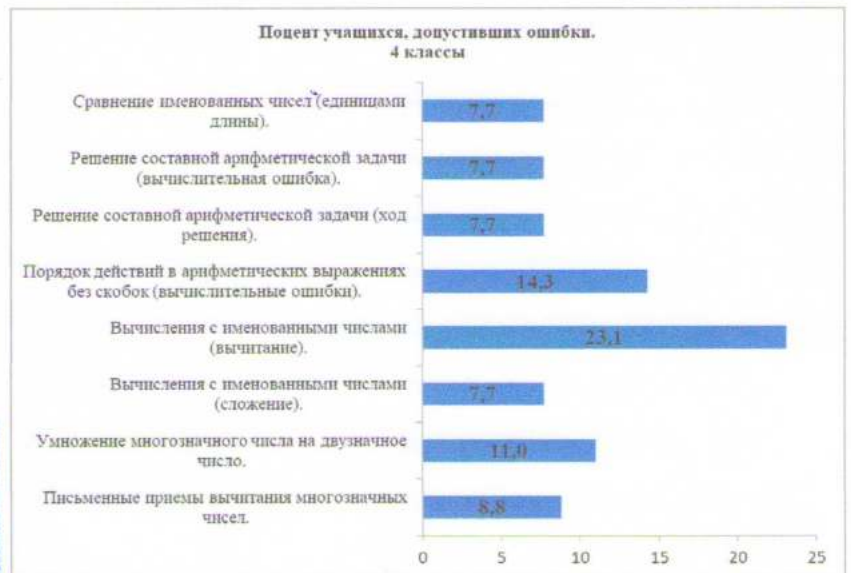


Диаграмма 12



Наибольшее количество ошибок при выполнении контрольной работы гимназисты допустили:

в 1 классах на построение отрезка заданной длины – 28,6%

во 2 классах на решение составных арифметических задач на нахождение суммы — 28%;

в 3 классах на порядок действий в арифметических выражениях — 31,9%;

в 4 классах на вычисления с именованными числами (вычитание) – 23,1%.

В ходе проведения контрольных работ выявлена особая группа учащихся с низкой степенью готовности к следующему этапу обучения (таблицы 11, 12). В неё вошли:

русский язык:

списывание – 10 гимназистов,

диктант - 15 гимназистов,

задание – 43 гимназиста,

математика: 28 гимназистов.

Таблица 10

РУССКИЙ ЯЗЫК

	<i>Списывание (1- классы), диктант (2-4-е классы)</i>	<i>Задание</i>
1 «А»	Чернов Николай, Горovenко Фёдор	Тюков Леонид, Шкурин Марк, Бондаренко Эдуард, Акопянц Рафаэль, Яровая Злата, Меликамусова Евгения, Горovenко Фёдор
1 «Б»	Бандурко Кира, Маглеванный Егор,	Айрапетян Луиза, Данилов Даниэль, Мальгин Роман, Арутюнян Эмиль, Сосновский Дмитрий
1 «В»	Пожетных София, Жубинский Антон,	Славин Святослав, Нерусина Валерия
1 «Г»	Иванченко Егор, Подгорный Ярослав, Луговцев Александр, Лысенко Георгий	Лысенко Георгий, Крутов Назарий
2 «А»	Нет	Ларин Александр, Арутюнян Роберт
2 «Б»	Нет	Жулинская Есения, Безносенков Георгий
2 «В»	Нет	Ивашкин Тимофей
2 «Г»	Жигальцов Фёдор, Белоножкин Николай, Никитенко Виктория, Петров Валерий, Хубуа Тимур, Рипачаева Макка, Юсупхаджиев Алихан	Белоножкин Николай, Никитенко Виктория, Карибджанянц Сергей, Рипачаева Макка, Рипачаев Ахмед, Хубуа Тимур, Сааян Кристина
3 «А»	Иванов Руслан, Никитенко Виталий	Израелян Арсен, Иванов Руслан, Никитенко Виталий, Усанова Полина
3 «Б»	Нет	Гущин Марк, Первов Глеб
3 «В»	Нет	Васильев Иван, Шахназаров Артем
3 «Г»	Волобуев Максим	Волобуев Максим
4 «А»	Маркарьян Богдан, Марченко Глеб,	Василенко Валерия, Сало Софья
4 «Б»	Евглевский Степан	Зарубин Трофим
4 «В»	Власов Даниил, Слюнкова Анна	Власов Даниил, Слюнкова Анна, Ляпин Илья

МАТЕМАТИКА

Математика

1 «А»	Горovenко Фёдор, Бондаренко Эдик, Тюков Леонид
1 «Б»	Данилов Даниэль
1 «В»	Нерусина Валерия, Малышёнок Алексей, Славин Святослав



1 «Г»	Крутов Назарий, Лысенко Георгий
2 «А»	Сафронов Кирилл
2 «Б»	нет
2 «В»	нет
2 «Г»	Саакян Кристина, Хубуа Тимур, Карибджанянц Сергей, Рипачаева Макка
3 «А»	Иванов Руслан, Ивченко Полина, Израелян Арсен
3 «Б»	Акопян Яна, Гушин Марк
3 «В»	Хомутова Арина, Абрамьянц Рузанна
3 «Г»	Волобуев Максим, Гащенко Софья
4 «А»	Сильченко Ангелина, Колесников Александр
4 «Б»	Багдасарян Софья
4 «В»	Слюнкова Анна, Власов Даниил

Выводы и предложения:

1. Считать удовлетворительными уровень предметных достижений гимназистов 1 - 4 - х классов.

2. Отметить положительную работу учителей Т.А. Волотовской (2 «А»), О.Е. Яновской (2 «Б»), И.М. Тереховой (2 «В»), Л.В. Моисеевой (3 «В»), О.В. Матико (3 «Г»), О.Ю. Алексеева (4 «Б»), Я.В. Романенко (4 «В») по выбору адекватных методик обучения, обеспечивших высокий уровень предметных достижений по русскому языку и математике.


Отметить положительную динамику результатов по математике и русскому языку учащихся 3 «Б» класса (учитель Манерко Н.В.) и 4 «А» класса (учитель Дрогунова В.А.).

3. О.Ю. Алексеевой, руководителю методического объединения учителей начальных классов, обсудить и проанализировать результаты итогового контроля на заседании МО.









4. Всем учителям, работающим в 1-4-х классах, осуществить коррекционно-развивающую работу с обучающимися, учитывая продемонстрированный ими уровень сформированности действий с предметным содержанием русского языка, математики и уровень сформированности универсальных учебных действий; организовать работу по повышению уровня предметных достижений по русскому языку и математике, индивидуально работать со слабоуспевающими учащимися, разнообразить работу с сильными учениками.



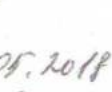
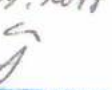

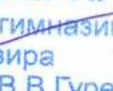
5. Учителя В.А. Дрогунова (4 «А»), О.Ю. Алексеева (4 «Б»), Я.В. Романенко (4 «В») обеспечили реализацию основной общеобразовательной программы на достаточном уровне. Учащиеся 4-х классов освоили планируемые результаты предметных программ начального общего образования в соответствии с требованиями ФГОС и готовы к продолжению образования в средней школе.

И.о. заместителя директора по учебно-воспитательной работе

 О.Ю. Алексеева

Со справкой ознакомлены:

Алексеева О.Ю.  14.05.2018
 Волотовская Т.А.  14.05.18
 Дрогунова В.А.  14.05.18
 Иванова В.Б.  14.05.2018
 Константинова Н.Б.  14.05.2018
 Манерко Н.В.  14.05.2018
 Матико О.В.  14.05.18
 Моисеева Л. В.  14.05.18

Оганезова З.А. 14.05.18 
 Романенко Я.В. 14.05.18 
 Румянцева Г.В. 14.05.18 
 Терехова И.М. 14.05.18 
 Харламова И.Ю. 14.05.2018 
 Худобина Е.В. 14.05.18 
 Яновская О.Е. 14.05.18 